

ei luovuta käsittelemiään yhteystietoja päämiehilleen.

Hatanmaan toimisto toimii päämiesten yhteisenä asiamiehenä näiden oikeuksien valvomisessa. Yhteisen asiamiehen käyttäminen mahdollistaa sen, että päämiesten vaatimukset esitetään yhteisen asiamiehen välityksellä vastapuolelle hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 7.1 kohdan mukaisesti luovuttamatta kuitenkaan vastapuolen yhteystietoja päämiehille.

Markkinaoikeuden tehtävänä on arvioida yksittäistapauksessa sitä, onko teleliittymästä saatettu merkittävässä määrin tekijänoikeudella suojattua materiaalia yleisön saataviin. Mikäli markkinaoikeus ei kykene arvioimaan jakamisen merkittävyyttä, se hylkää hakemuksen. Tähän mennessä markkinaoikeus ei kuitenkaan ole hylännyt Hatanmaan päämiesten hakemuksia siitä syystä, että se ei olisi kyennyt arvioimaan jakamisen merkittävyyttä. Näin ollen kantelijan kuvaus siitä, että markkinaoikeus ei ole voinut arvioida merkittävyyskynnyksen täyttymistä yksittäistapauksessa, on ilmeisen perusteeton.

On mahdollista, että samasta liittymästä on loukattu useiden eri päämiesten teoksia. Hatanmaan toimiston toimeksiantoon kuuluu valtuutus tarjota vastapuolelle mahdollisuutta sopia kaikkien Hatanmaan päämiesten vaatimukset yhdellä kerta-kaikkisella sopimuksella. Mikäli kirjeen lähettämishetkellä on tiedossa, että samasta liittymästä on havaittu loukattavan useiden eri päämiesten teoksia, Hatanmaan toimisto ilmoittaa vaatimukset oikeudenloukkauksista kaikkien päämiestensä puolesta yhdellä kertaa. Suomessa sovelletaan vapaata todistusharkintaa, eikä sellaista velvollisuutta ole, että jokaisen päämiehen puolesta olisi erikseen haettava yhteystiedot tekijänoikeuslain 60 a §:n nojalla. Se ei ole myöskään tarkoituksenmukaista, kun kaikki vaatimukset on muulla luotettavalla tavalla yhdistettävissä samaan vastapuoleen. Markkinaoikeus ei ole oikeuskäytännössään edellyttänyt jokaisen loukkaushavainnon yhdistämistä vastaajaan nimenomaan 60 a §:n nojalla saatavilla tiedoilla.

Laajojen hakemusten sujuva käsittely on johtanut siihen ratkaisuun, että hakemuksissa on ollut vain yksi oikeudenhaltija hakijana ja loukkaavan toiminnan laajuudesta ei esitetä näyttöä enemmän kuin on tarpeen yhden loukkaustapahtuman merkittävyyden osoittamiseksi. Useamman kuin yhden oikeudenhaltijan lisääminen hakemukseen ja kunkin tapauksen esitleminen usean oikeudenhaltijan näkökulmasta väistämättä tekisi hakemuksesta raskaamman käsitellä ja olisi omiaan pidentämään sen käsittelyaikaa markkinaoikeudessa. Useiden oikeudenhaltijoiden prosessioikeudellisten intressien liittäminen hakemukseen myös edellyttäisi useamman tietopyynnön tekemistä kustakin liittymästä, mikä lisäisi kustannuksia ja aiheuttaisi tarpeetonta lisätöitä tuomioistuimille ja teleyrityksille. Näistä syistä hakemuksiin on tähän mennessä merkitty hakijaksi vain yksi oikeudenhaltija. Viimeaikaiset muutokset merkittävyyskynnyksen arvioinnissa saattavat aiheuttaa muutoksia siihen, miten Hatanmaan toimisto jäsentelee hakemukset jatkossa.