

tanmaan ei ole havaittu menetelleen tämän moitekohdan osalta hyvän asianajajatavan vastaisesti.

5. Valvontalautakunta ei ole havainnut, että Hatanmaa olisi lähettänyt vaatimuskirjeitä tarkoituksenaan erehdyttää kirjeiden vastaanottajia.
6. Hatanmaan ilmoitus kirjeensaajalle, että vaatimuskirje katkaisee saatavan vanhenemisen, ei estä sitä, että kirjeen tarkoituksena voi myös olla sovinnollisen ratkaisun saavuttaminen. Vaihtoehtoisesti riita-asiaa on mahdollista käsitellä myös markkinaoikeudessa. Valvontalautakunta katsoo, että Hatanmaa ei ole menetellyt hyvän asianajajatavan vastaisesti tältä osin.

Säädökset ja määräykset

Laki asianajajista 5 §:n 1 momentti, 7 §:n 1 ja 3 momentit.
Hyvää asianajajatapaa koskevien ohjeiden 3.5 ja 4.1 kohdat.

Lopputulos

Huomautus (kohdat 1, 2 ja 3).

Salassapito

Asianajajalain 5 c §:n, 7 j §:n ja 7 k §:n sekä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain 24 §:n nojalla salaisiksi määrätyt salainen -leimalla merkityt asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat ovat salassa pidettäviä.

Tämä päätös on pysyvästi salassa pidettävä siltä osin kuin se sisältää asianajajan salassapidon piiriin kuuluvia tietoja.

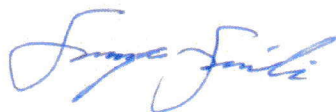
Valitusosoitus

Asianajaja Hatanmaalla ja valtioneuvoston oikeuskanslerilla on oikeus valittaa tästä päätöksestä Helsingin hovioikeuteen.

Asian ratkaisijat

Markus Manninen (pj.), Hannele Kojo ja Ilona Pilkama-Paajanen.

Jäljennöksen oikeaksi todistaa
20.6.2018



Sampsa Seppälä
Valvontalautakunta